



CML Construction Services sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków/Polska

Pruszków, 27 kwietnia 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Skarżysko-Kamienna**
ul. Sikorskiego 18; 26-110 Skarżysko-Kamienna
tel. + 48 41 25 20 100
e-mail: poczta@um.skarzysko.pl
a.szumielewicz@um.skarzysko.pl
adres strony postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7f6b8341-6f63-4c71-b177-c1fe45f7f370>

Odwołujący: **STRABAG sp. z o.o.**
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
KRS: 0000054588

reprezentowany przez:
adwokata Tomasza Cywoniuka

adres do korespondencji:
CML Construction Services sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
tel.: + 48 22 714 43 95
e-mail:
tomasz.cywoniuk@bauholding.com

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest „Budowa ul. Św. Brata Alberta nr 303197T w Skarżysku-Kamiennej” (nr postępowania ZP.271.18.2026)

Data ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 24.03.2026 r. 2026/BZP 00167914

Odwołanie składane jest w postępowaniu o wartości nieprzekraczającej progów unijnych.

Kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 27.04.2026 r. drogą elektroniczną na adres mailowy wskazany w nagłówku oraz za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

Strona 1 z 7

ODWOŁANIE

Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) w imieniu i na rzecz STRABAG sp. z o.o. (dalej jako „**STRABAG**” lub „**Odwołujący**”), na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1) i 2) oraz art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „**pzp**”, wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego – Gminy Skarżysko-Kamienna (dalej jako „**Zamawiający**”) podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „*Budowa ul. Św. Brata Alberta nr 303197T w Skarżysku-Kamiennej*”, nr postępowania: ZP.271.18.2026 (dalej jako „**Postępowanie**”) polegające na:

- wadliwej czynności badania i oceny ofert;
- zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez **MITO-M Piotr Mojżeszek**, z siedzibą w Daleszycach (dalej jako „**Wykonawca**” lub „**MITO-M**”), pomimo że MITO-M nie złożył wymaganego wadium w Postępowaniu;
- dokonaniu wyboru oferty MITO-M jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta złożona przez tego Wykonawcę podlega odrzuceniu.

I. Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 14) pzp w zw. z art. 97 ust. 7 i 10 pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MITO-M z powodu braku złożenia wadium zgodnie z wymogami pzp oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), dla przedmiotowego Postępowania;
- 2) **art. 239 pzp w zw. z art. 16 pzp** poprzez dokonanie wyboru oferty MITO-M jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca ten nie wniósł wadium, a przez to nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji, przez co też postępowanie straciło walor przejrzystości.

II. Żądania:

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez MITO-M, jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenie oferty MITO-M z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył wymaganego wadium w Postępowaniu;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem oferty wykonawcy – MITO-M.

III. Inne wnioski i oświadczenia:

Niezależnie od powyższego wnoszę o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania oraz przedstawionych na rozprawie;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach Postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane rachunkiem złożonym na rozprawie.

IV. Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 pzp w złożeniu odwołania.

Odwołujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, a złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert. Prawidłowa ocena ofert powinna prowadzić jednak do odrzucenia oferty złożonej przez MITO-M, sklasyfikowanej przed ofertą Odwołującego. W rezultacie oferta Odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego i odrzucenia oferty MITO-M, za najkorzystniejszą zostałaby uznana oferta Odwołującego. Wskutek naruszenia wskazanych przepisów pzp przez Zamawiającego, Odwołujący pozbawiony został możliwości wykonania zamówienia, pomimo że złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w przedmiotowym Postępowaniu. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, że objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do poniesienia szkody przez Odwołującego, polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia.

V. Termin:

W dniu 22.04.2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty MITO-M jako najkorzystniejszej. Oznacza to, że składając odwołanie w dniu 27.04.2026 r. Odwołujący czyni zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) pzp tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie.

UZASADNIENIE

I. Informacje ogólne. Zarys sprawy.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji, którego przedmiotem są roboty budowlane pod nazwą: „*Budowa ul. Św. Brata Alberta nr 303197T w Skarżysku-Kamiennej*”. Zgodnie z Rozdziałem III SWZ przedmiotem zamówienia jest budowa ulicy Św. Brata Alberta w Skarżysku-Kamiennej zlokalizowana na działkach o numerach ewidencyjnych: 208/2, 61/1, 204/1 Obręb 0011 Górna Kamienna ark. 16. Początek prac został przyjęty od skrzyżowania z ulicą Zielną drogi miejskiej 0+000 do koniec odcinka na granicy działki 208/2 w km 0+155,40, tj. wykonanie drogi o długości 155,40 mb i szerokości 6,0 m, klasy L (lokalna).
2. W ramach prowadzonego postępowania oferty złożyli m.in. Odwołujący oraz MITO-M.
3. W toku czynności badania i ceny ofert, w dniu 20.04.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę wyłącznie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 pzp w zakresie:
 - a. wyjaśnienia rozbieżności w podanych nr REGON i NIP w punkcie Dane dotyczące Wykonawcy oraz w nagłówku Nazwa i adres Wykonawcy;
 - b. wskazanie w punkcie 7 oferty wielkości przedsiębiorstwa.
4. Jak wynika z udostępnionej Odwołującemu dokumentacji postępowania, w odpowiedzi na powyższe wezwanie MITO-M w piśmie z dnia 21.04.2026 r. przedstawił stosowne wyjaśnienia.
5. W dniu 22.04.2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty MITO-M jako oferty najkorzystniejszej.

II. Uzasadnienie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty MITO-M z powodu braku wniesienia wymaganego wadium.

6. Zgodnie z pkt. XII SWZ Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 12.000,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych), w jednej z czterech form przewidzianych w art. 97 ust. 7 pzp.
7. Zgodnie z art. 97 ust. 10 pzp jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt. 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.
8. MITO-M jako załącznik nr 5 do oferty z dnia 10.04.2026 r. przedstawił dokument zatytułowany ***Polisa Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 727500169740*** wydany przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. (dalej jako „UNIQA”) podpisany przez przedstawiciela UNIQA Pana Piotra Szanieckiego dnia 09.04.2026 r.

Dowód: *Załącznik nr 5 do oferty MITO-M - Polisa Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 727500169740 z dnia 09.04.2026 r. (w aktach Postępowania)*

9. Odwołujący wskazuje, że dokument złożony przez MITO-M nie stanowi w żadnym wypadku gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, wydanej przez UNIQA zgodnie z przepisami pzp oraz SWZ i nie spełnia wymogów dla gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium.

-
10. W pierwszej kolejności wskazać należy, że dokument gwarancji ubezpieczeniowej powinien spełniać następujące kryteria jako dokument gwarancyjny :
- a. być nieodwołalna i bezwarunkowa,
 - b. przewidywać płatność na pierwsze żądanie Zamawiającego,
 - c. obejmować cały wymagany okres związania ofertą,
 - d. być wystawiona przez podmiot uprawniony do jej udzielenia,
 - e. zawierać wskazanie beneficjenta gwarancji – Zamawiającego,
 - f. wskazywać dokładną kwotę zabezpieczenia oraz tytuł postępowania,
 - g. wskazywać okoliczności, w których beneficjent gwarancji – Zamawiający jest uprawniony do jej realizacji,
 - h. wskazywać termin wypłaty kwoty z gwarancji.
11. Mając powyższe na względzie, dokument przedstawiony przez MITO-M nie sposób uznać za prawidłowo wystawioną gwarancję ubezpieczeniową.
12. Podkreślenia wymaga w szczególności, że dokument - *Polisa Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 727500169740* (dalej jako „Polisa”) w swojej treści powołuje się na wystawienie odrębnego dokumentu Gwarancji ubezpieczeniowej (która nie została załączona do oferty), tj.:
- „POTWIERDZAMY WYSTAWIENIE GWARANCJI UBEZPIECZENIOWEJ ZAPŁATY WADIUM”**
- „Integralną część polisy stanowi Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr: 727500169740”**
13. Polisa zawiera także opis wymiaru składki ubezpieczeniowej, tj. jej wysokość, termin zapłaty oraz nr konta bankowego, na który ma być wpłacona.
14. W ocenie Odwołującego, załączona Polisa stanowi jedynie dokument potwierdzający wystawienie właściwej gwarancji ubezpieczeniowej, na którą w swojej treści powołuje się sama Polisa. Przy czym podkreślenia wymaga, że sama wspomniana gwarancja ubezpieczeniowa nie została złożona przez MITO-M wraz z ofertą. Na dowód powyższego Odwołujący zamieszcza przykładową gwarancję ubezpieczeniową wystawioną przez ten sam podmiot, tj. UNIQA dla innego postępowania, która diametralnie różni się od przedłożonego przez MITO-M dokumentu.
- Dowód:** *Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 727500161361 z dnia 14.10.2025 r. (Załącznik nr 6)*
15. Załączony przez Odwołującego dokument zawiera elementy, których próżno szukać w Polisie, a które stanowią kluczowe elementy gwarancji ubezpieczeniowej, jak i celu jaki ma spełniać jako wadium zgodnie z art. 97 ust. 7 i 10 pzp. Kluczowe w powyższym kontekście jest stwierdzenie, że Polisa nie zawiera w ogóle w swojej treści zobowiązania gwaranta, tj. UNIQA do nieodwołalnej i bezwarunkowej zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty stanowiącej wadium w przypadkach określonych przepisami pzp. W treści złożonego przez MITO-M dokumentu polisy brak odesłania do przesłanek z art. 98 ust. 6

- pzp, tj. nie odesłano wprost do treści tego przepisu, jak również nie przytoczono brzmienia przesłanek w nim określonych.
16. W ocenie Odwołującego, MITO-M załączył do oferty dokument Polisy powiązany z gwarancją ubezpieczeniową, jednakże sama gwarancja ubezpieczeniowa nie została załączona do oferty, a tym samym MITO-M nie wniósł w sposób należyty i wymagany przepisami pzp samego wadium w Postępowaniu.
 17. Odwołujący w tym miejscu chciałby przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.11.2016 r. sygn. akt KIO 2179/16, w którym stwierdzono: **„W przypadku gwarancji ubezpieczeniowej, gwarancja ta musi wyraźnie, jasno i konkretnie określać przypadki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium - tak, by nie występowały żadne wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez zamawiającego przysługującego mu prawa zatrzymania wadium. Dopiero wówczas można mówić o wniesieniu wadium, które skutecznie zabezpiecza ofertę. Spełnienie powyższych wymogów może nastąpić, czy to poprzez odesłanie do właściwych przepisów, czy opisowo, jednak niezależnie od przyjętej metodyki składana gwarancja musi jednoznacznie określać zakres odpowiedzialności gwaranta, który to zakres (wyznaczający jednocześnie zakres uprawnień zamawiającego w relacji beneficjent - gwarant) musi pokrywać się z wszystkimi przypadkami działań i zaniechań wykonawcy, które zostały uznane przez ustawodawcę za uprawniające do zatrzymania wadium.**
 18. W kontekście podniesionej przez Odwołującego argumentacji, istotna jest też teza wyrażona w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.03.2022 r. sygn. akt KIO 365/22, w którym stwierdzono: *Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu składania ofert (art. 97 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych). Co za tym idzie, skuteczność zabezpieczenia oferty wadium należy badać na dzień składania ofert. **Badaniu przez zamawiającego powinny podlegać prawidłowość formy wadium, jeżeli wadium zostało wniesione w postaci elektronicznej – czy zostało przekazane w oryginale, wysokość wadium, treść (jeżeli zostało wniesione w formach przewidzianych w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych), moment wniesienia, oraz okres zabezpieczenia oferty wadium. Uchybienie w zakresie któregośkolwiek z ww. elementów podlegających weryfikacji przez zamawiającego, stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.** Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium, jak również na wyjaśnienie wątpliwości dotyczących np. treści złożonego dokumentu gwarancji.*
 19. Mając powyższe na względzie załączony przez MITO-M dokument Polisy nie stanowi dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej potwierdzającej wniesienie wadium, a tym samym oferta MITO-M powinna zostać odrzucona zgodnie z 226 ust. 1 pkt 14) pzp, gdyż wadium nie podlega uzupełnieniu.

III. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 239 pzp w zw. z art. 16 pzp.

20. STRABAG uważa, że dokonując wyboru oferty MITO-M jako najkorzystniejszej w tym Postępowaniu doszło do naruszenia art. 16 pzp. Oferta Wykonawcy nie jest bowiem, wbrew stanowisku Zamawiającego najkorzystniejsza. Taką ofertą jest oferta STRABAG.
21. Naruszenie art. 239 w zw. z art. 16 pzp stanowi więc dalszą konsekwencję naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 14) pzp w zw. z art. 97 ust. 7 pzp. Gdyby Zamawiający postąpił stosownie do przepisów pzp i odrzucił ofertę MITO-M, wówczas oferta STRABAG zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż w toku oceny ofert nie zostały w stosunku do niej ujawnione jakiekolwiek wątpliwości, błędy czy braki.
22. W świetle argumentów przedstawionych w uzasadnieniu odwołania, Postępowanie które zakończyło się wyborem MITO-M nie może zostać uznane za przeprowadzone z dochowaniem reguł uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. KRS Odwołującego,
3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
5. Potwierdzenie wysłania odwołania Zamawiającemu,
6. Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 727500161361 z dnia 14.10.2025 r.